

OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ AKADEMII IGNATIANUM W KRAKOWIE

Nazwisko i imiona doktoranta: **Wójtowicz-Wierzbicka Małgorzata**

Dziedzina naukowa: **Nauki społeczne**

Dyscyplina naukowa: **Pedagogika**

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2020 poz. 85) oraz zgodnie z § 5, ust. 1 i 3, §17 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Ignatianum w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 18/2019/2020 Senatu AIK z dnia 29 kwietnia 2020 r., Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: **dr hab. Ryszarda Cierzniewska, prof. Uczelni**

Członek: **dr hab. Anna Błasiak, prof. AIK**

Członek: **dr hab. Anna Józefowicz**

w dniu 21 czerwca 2023 r. dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego na podstawie przedłożonych przez doktoranta dokumentów.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej komisja ocenia pozytywnie/negatywnie* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

UZASADNIENIE OCENY:

Komisja dokonała oceny złożonych przez Doktorantkę dokumentów takich jak: Indywidualny Plan Badawczy, Szczegółowy plan rozprawy, Rozprawa Doktorska – część pierwsza, cztery certyfikaty potwierdzające uczestnictwo w konferencjach, jedno zaświadczenie o przyjęciu artykułu do druku oraz opinia Promotora dr hab. Marii Urlińskiej prof. AIK.

- I. Wśród argumentów przemawiających za pozytywną oceną można wskazać:
 1. Złożony projekt dysertacji proponowany w IPB pod tytułem „Muzeum jako dyskurs. Socjopedagogiczna analiza potencjału edukacyjnego muzeów etnograficznych w perspektywie całościowej” jest realizowany zgodnie z przyjętymi założeniami, a stan zaawansowania pracy świadczy o dobrej orientacji w kluczowych kwestiach. Doktorantka wykonała kwerendę literatury dotyczącej przedmiotu badań oraz

- opisała podstawowe założenia teoretyczne odnoszące się do edukacji całościowej oraz roli jaką na tym polu może odgrywać muzeum.
2. Należy się zgodzić z Doktorantką, że projekt ma szansę wypełnić lukę teoretyczno-praktyczną w etnopedagogice, w której lokuje się Autorka.
 3. Niezaprzeczalnym walorem projektu jest osadzenie go w kontekstach teoretyczno-praktycznych, gdyż Doktorantka planuje zidentyfikowanie potencjału edukacyjnego muzeów etnograficznych oraz opisanie ich specyficznej działalności w zakresie realizacji celów edukacyjnych. Planuje również dokonanie porównania między potencjalnymi i rzeczywistymi funkcjami edukacyjnymi muzeów w odniesieniu do realizacji edukacji całościowej odbiorców. Na tej podstawie zakłada stworzenie modelu pracy edukacyjnej w zakresie wiedzy o dziedzictwie kulturowym (materialnym i niematerialnym) i opatrzenie go wskazówkami metodycznymi dotyczącymi pracy z osobami dorosłymi.
 4. Opracowań traktujących muzeum jako dyskurs, bądź miejsce ścierania się dyskursów, w literaturze międzynarodowej jest coraz więcej. Jednak istnieje ogromna potrzeba „pomyślenia” o muzeum jako instytucji wpisanej w całościowe uczenie się osób dorosłych, a badań w tym zakresie jest niezwykle mało i najczęściej tylko dotyczą tematu.
 5. Doktorantka wpisuje się swoim projektem w nowy nurt muzealnictwa i jego roli we współczesnym społeczeństwie. Opiniowany projekt ma szansę, a wręcz „obiecuje” identyfikację stylów pracy muzealników na tle opisanych już nowoczesnych koncepcji (muzeum relacyjne, konstruktywistyczne, krytyczne, demokratyczne, inkluzyjne, partycypacyjne, czy też narracyjne).
 6. Atutem Doktorantki jest Jej zaangażowanie i doświadczenie zawodowe, gdyż od wielu lat jest pracownikiem muzeum.
 7. Doktorantka w ciągu minionych dwóch lat uczestniczyła w czterech konferencjach oraz napisała jeden artykuł, który został przyjęty do druku w czasopiśmie z listu ministerialnej, co jest wypełnieniem przyjętych na siebie zobowiązań zawartych IPB.

Wobec powyżej wskazanych argumentów Komisja nie miała wątpliwości przyznając projektowi ocenę pozytywną.

- II. Zgodnie z § 2, ust 5 Uchwały nr 20/2020/2021 Rady Szkoły Doktorskiej AIK z dnia 1 kwietnia 2021 r. w sprawie *zatwierdzenia sposobu i zasad przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej Akademii Ignatianum w Krakowie* (stanowiącej załącznik do Uchwały Rady Szkoły Doktorskiej nr 28/2022/2023 z dnia 31 stycznia 2023 r.) Komisja przedstawia Doktorantce wspólnie wypracowane rekomendacje dotyczące dalszej realizacji IPB.
1. Sugerujemy zmianę tytułu rozprawy i rozważenie słuszności zastosowania Krytycznej Analizy Dyskursu jako metody pracy z danymi. Z opisu przebiegu badań wynika, że Doktorantka planuje (między innymi) przeprowadzenie częściowo ustrukturalizowanych wywiadów z kadrą muzeów. Zgromadzone w ten sposób fakty badawcze oczywiście mogą być podstawą dla wyłonienia dyskursów, jednak przyjęte cele badań wskazują, że raczej będą identyfikowane praktyki edukacyjne muzealników i właśnie one będą koncentrowały namysł badawczy. Badanie muzeum jako dyskursu z zastosowaniem KAD wymaga sprecyzowania nieco innych celów (ulożenia się w perspektywie krytycznej) oraz odmiennej metodologii badań terenowych. Natomiast identyfikowanie praktyk edukacyjnych w badaniach etnograficznych w tym w narracjach muzealników może odkrywać zarówno przyjmowane cele jak i wypracowane schematy/style pracy wraz z preferowanymi metodami w danej placówce. W narracjach mogą być również odczytywane dyskursy władzy (mogą być w postaci jawnej oraz programów ukrytych), ale sens i procedura tych badań będzie inna, a KAD będzie jedną z wielu metodą pracy z danymi. Nie rozstrzygając wyżej opisanego dylematu podpowiadamy, że każdy z tropów badawczych jest nader interesujący, jednak wymaga innego modelu badań, a każda decyzja będzie skutkowała rewizją założeń metodologicznych na każdym poziomie (od stanowiska badawczego, przez model badań i przeprowadzenie eksploracji, po interpretację materiału badawczego).

2. Warto rozważyć zawężenie zaplanowanych badań i skoncentrowanie się na jasno określonym interesie poznawczym, który Doktorantka już sprecyzowała w celach badawczych. Badania etnograficzne planowane przez Doktorantkę, mogą zostać ograniczone do kilku reprezentatywnych przykładów wybranych celowo (co charakteryzuje badania jakościowe) i doprowadzić do identyfikowania doświadczeń muzealników oraz ich potrzeb wiedzy pedagogicznej w zakresie edukacji całościowej odbiorców.
3. Zastanawiającym dla Komisji było zaplanowanie badań ankietowych wśród personelu około 140 muzeów. Nie jest jasne, czego w tym badaniu Doktorantka chce się dowiedzieć (o dyskursach?, o praktykach?), czy o strukturach (co stwierdziła)? Rodzi się tu pytanie, o jakie struktury chodzi? Warto rozważyć, czy ten etap badań jest konieczny. Sugerujemy uwzględnienie w przyszłej dysertacji precyzyjne uzasadnianie każdej decyzji metodologicznej, co znacznie podniesie wartość eksploracji
4. Komisja w toku dyskusji potwierdziła słuszność uwag zawartych w szczegółowej opinii sporządzonej przez dr hab. Annę Józefowicz, którą Doktorantka otrzymała. Wartym podkreślenia jest zwrócenie uwagi na dopracowanie struktury przyszłej dysertacji i skoncentrowanie każdego rozdziału na kluczowych kategoriach zawartych w przedmiocie badań.

Podpis Przewodniczącego Komisji

26.06.2023 R. Cierniewska

data i podpis